Spoštovani,

kot napovedano na soočenju vam želimo pri univerzitetni redakciji zastaviti vprašanja, za katera je na soočenju zmanjkalo časa. Če je le mogoče, vas za odgovore prosimo do konca tega tedna.

1. Poleti 2024 je univerza pridobila gradbeno dovoljenje za grajenje Fakultete za farmacijo in Fakultete za strojništvo na lokaciji Kampus Brdo. Z univerze ste takrat poročali, da se bo gradnja začela letos, selitev fakultet pa ste napovedali za leto 2027. Na Kampusu Brdo se dela še niso pričela. **Kje se je ustavilo in kdaj lahko pričakujemo začetek gradnje?**

**Na strani UL smo pripravili vso potrebno dokumentacijo, pri fakulteti za strojništvo smo čakali na poziv za sredstva iz kohezije, ki pa je bil pred 14 dnevi objavljen in bomo vlogo v nekaj dneh oddali. Novogradnja Fakultete za farmacijo se financira iz zakona o investicijah v zdravstvo zato je bilo treba dokumentacijo in finančno konstrukcijo uskladiti z zahtevami tega zakona, gre za medresorsko usklajevanje, ki je bilo zahtevno tudi zaradi drugih projektov, ki se bodo financirali na podlagi tega zakona. Na podlagi usklajevanja smo morali spremeniti vlogo za sredstva za fakulteto za farmacijo iz zakona o investicijah v zdravstvo, vendar je bila tudi tu na zadnji seji UO UL sprejeta dokumentacija, kot jo je nazadnje zahtevala vlada. Oba projekta sta tako s strani UL pripravljena na začetek izvajanja.**

2. Selitev Fakultete za strojništvo in Fakultete za farmacijo naj bi rešila prostorsko stisko Filozofske in Naravoslovnotehniške fakultete, AGRFT in Centralnotehniške knjižnice. **Kaj je trenutni časovni okvir za ureditev Kampus Centra?**

**Še vedno računamo, da bi se lahko FFA in FS preselili v letu 2028, takoj nato pa bi začeli s preurejanjem kamupsa center, s čimer bi omenjene tri fakultete pridobile nove prostore.**

3. Ministrstvo in univerza že dalj časa obljubljata izgradnjo novih študentskih domov. Ministrstvo se je zavezalo, da bo zagotovilo med 2000 in 3000 novih študentskih postelj do leta 2030. **Kako nameravata ministrstvo in univerza zagotoviti te postelje? Kdaj se lahko nadejamo novega študentskega doma na Roški? Ali sta univerza in ministrstvo pridobila gradbeno dovoljenje?**

**Kot sem že večkrat povedal, smo na UL določili dve zemljišči, na katerih bi lahko zgradili nove študentske domove, vendar zaenkrat nimamo lastnih sredstev, s katerimi bi se lahko lotili gradnje sami. Z ministrstvom za visokošolstvo, znanost in inovacije se dogovarjamo, kako zagotoviti ta sredstva, da bi se čimprej začela reševati pereča problematika nastanitev študentk in študentov v Ljubljani. Na Roški se ureja OPN za celotno območje. To ureja ministrstvo ker gre za tri novogradnje in sicer Akademijo za likovno umetnost in oblikovanje, študentski dom in sredno šolo, zaradi česar mi nismo neposredno vključeno v dogovarjanja glede OPN, po naših informacijah pa je bil ravno pred kratkim dosežen dogovor o nekaterih odprtih vprašanjih in naj bi zdaj stekli postopki naprej, za več podrobnosti pa se morate obrniti na Ministrstvo za visokošolstvo, znanost in inovacije.**

4. Na univerzitetni redakciji že nekaj časa spremljamo postopno, a vse bolj javno politiziranje študentskega sveta UL, torej podvajanje funkcij v študentskem svetu in študentski politiki. Aktualni predsednik ŠSUL je hkrati član volilne komisije ŠOU Maksim Miklič, ki je v Študentski svet Pravne fakultete kandidiral s podporo Pravne pande, povezane s stranko Modro za študente. Miklič je kot član volilne komisije na oktobrskih ŠOU-volitvah večkrat glasoval proti izrekom sankcij koalicijskim listam, hkrati pa je skupaj s preostankom volilne komisije deloval proti zahtevam Akademije za glasbo, ko je komisija kljub veljavnemu potrdilu o vpisu zavrgla kandidaturo opozicijskega poslanca na AG. Podpredsednik Nejc Tacer, sicer bivši predsednik študentskega sveta univerze, je bil na njih izvoljen za poslanca v študentskem zboru na modri listi Sile, podpredsednik Žan Luka Kolarič pa je bil kot kandidat poražene liste Mafija, ki je članica študentskega kluba Povezani, izvoljen v Študentsko organizacijo FMF. Na seznamu študentskih svetnikov v trenutnem mandatu poleg prej omenjenih najdemo še predsednika Študentske organizacije Slovenije Luko Mihaliča, predstavnika ŠOU v ŠOS in predsednika Odbora za obštudijske in interesne dejavnosti ŠOS Fazlija Gashija, podpredsednika Študentskega zbora Matica Jelena, izvoljenega na povezani listi Pacienti, poslanko v študentskem zboru iz liste FUL Povezani Mihaelo Murdžosko, novoizvoljenega člana Pritožbene komisije ŠOU Emila Ikanoviča, pa tudi članico Študentske organizacije FDV iz kvote poražene koalicijske liste Društveniki Matejo Firez in članico Študentske organizacije Teološke fakultete Nežo Tomažič. Tudi v ostalih organih univerze, kjer imamo študenti svoje predstavništvo, sedijo politizirani funkcionarji: v senatu univerze, poleg prej omenjenih Tacerja, Kolariča in Gashija, interese študentk zastopa še svetovalec predsedstva ŠOU in vodja Dijaške organizacije Slovenije Kristijan Briški. **Zanima nas, ali bi kot rektor definirali konflikt interesov med vodilnimi funkcijami v študentski politiki in med funkcijami v strukturah Univerze v Ljubljani, kot ga že imajo interno definirane nekatere fakultete članice.**

**Preveril bom, kako imajo članice (kot omenjate) to definirano in predlagal, da o tem opravimo širšo razpravo. Pri tem pa bi poudaril da se mi zdi ključno, da bi se več študentk in študentov udeleževalo volitev tako pri volitvah v študentske organe kot pri volitvah na ravni celotne univerze, saj bi s tem najlažje dosegli, da jih zastopajo tisti predstavniki, ki jih izvoli večina. Žal je pri vseh volitvah na univerzi zaznati veliko preveč pasivnosti pri študentkah in študentih in tu vidim ključno težavo predstavniškega sistema, ki ga imate študentke in študenti na voljo, vendar te svoje pravice ne izkoriščate v zadostni meri.**

5. Redni profesorji se za razliko od ostalih izvoljenih pedagoških nazivov na univerzi ne habilitirajo vsakih nekaj let v svoj naziv, pač pa jim ta pripada do upokojitve. Habilitacije vključujejo tudi študentska mnenja o delu profesorjev, kar predstavnikom študentov omogoča, da profesorja pozovejo k izboljšavi pedagoškega dela, izpostavijo težave ali celo podajo negativno mnenje. Študentski sveti članic izven postopka habilitacije nimajo vedno pravice dostopa do ocen profesorjev iz študentskih anket, zato ne morejo proaktivno pozvati profesorjev k izboljšavam, oz. se odzvati na opozorila študentov. **Ali bi se v primeru izvolitve zavzemali za bolj aktivno vlogo študentskega sveta pri zagotavljanju pedagoške odličnosti vseh pedagoških zaposlenih delavcev na univerzi, tudi izven procesa habilitacije? Ali bi študentskim predstavnikom zagotovili vpogled v rezultate anket o delu rednih profesorjev? Ali bi se strinjali z uvedbo izrednih mnenj študentskega sveta za najslabše ocenjenjene profesorje na posameznih članicah univerze?**

**Ne vem točno kaj menite o bolj aktivni vlogi študentskega sveta izven procesa habilitacije? Na UL zaenkrat preverjamo pedagoško usposobljenost samo v procesu habilitacije, vendar pa nameravamo, vkolikor bom dobil podporo volilcev to izboljsati s spodbudami in nagradami za pedagoško odličnost, v kar bodo seveda vključeni tudi ali predvsem študenti. V preteklem mandatu smo razširili anketiranje študentov tudi na tretjo stopnjo (doktorski študij), ker se zavedamo kako pomembno je upoštevanje mnenja študentov. Tudi v procesih habilitacije smo vedno upoštevali študentska mnenja.**

**Glede izrednih mnenj pa ne vem točno kaj razumete pod tem? Vmesni postopek ponovne habilitacije ali kaj drugega? V primeru neprimernega odnosa do študentk in študentov imajo študenti in študentke že zdaj veliko možnosti za zaščito (v preteklem mandatu smo uvedli pisarno varuha študentskih pravic, okrepili število zaupnih oseb na članicah, odprli pisarno za vključenost...).**